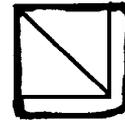




*revista de  
experiencias  
clínicas y neurociencias*



## Las facetas de la psicopatía según la *hare psychopathy checklist-revised* y su confiabilidad

**Jorge Oscar Folino**

*Prof. Adjunto de Psiquiatría. Director de la Maestría en Psiquiatría Forense, U.N.L.P. Perito de la Procuración General de la Suprema Corte de Justicia de la Provincia de Buenos Aires. Calle 47 N° 929, Pta. Baja, Of.7. CP 1900- La Plata, Argentina. Tel/Faz: (0221) 484-3020  
Correo electrónico: programaerl@mpf.pjba.gov.ar*

**Jorge Luis Castillo**

*Magíster en Psiquiatría Forense, U.N.L.P.; docente de Medicina Legal, U.N.L.P. Médico de la Asesoría Pericial del Poder Judicial de la Provincia de Buenos Aires*

### Introducción

El estudio de la psicopatía generó, en los recientes años, importantes aportes que permitieron el perfeccionamiento del constructo y de su operacionalización como variable mensurable.

Una amplia proliferación de estudios contribuyó a que se considerara la *Psychopathy Checklist-Revised* (PCL-R)(16) como un estándar para el diagnóstico de psicopatía(11, 24). Análisis realizados en los últimos años permitieron generar ajustes en el modelo original del instrumento conformado por dos factores y

publicar la segunda edición(17). En este artículo se informan los resultados del estudio de la confiabilidad de la nueva versión, realizado en población carcelaria de la Provincia de Buenos Aires.

### Estructura de la PCL-R

El manual de la PCL-R, en su versión de 1991, la describía como una escala de 20 ítems para la evaluación de psicopatía en población forense que abarcaba conductas y rasgos de personalidad comprendidos

---

### Resumen

Introducción: La 2da. edición de la Hare Psychopathy Checklist-Revised (Hare 2003) describe facetas que permiten mayor precisión en la mensura de los siguientes aspectos: interpersonal, afectivo, del estilo de vida y antisocial. Objetivo: Evaluar la confiabilidad de la versión argentina de la Hare Psychopathy Checklist-Revised en población carcelaria, considerando la nueva conformación de factores y facetas. Método: dos evaluadores examinaron simultáneamente a 34 varones realizando puntuación independiente. Resultados: los resultados permiten sustentar una excelente confiabilidad entre evaluadores y una excelente congruencia interna de la versión argentina de la escala con su nueva estructura (Alfa de Crombach 0,99 para la puntuación total; 0,98 para el Factor 1 y 0,99 para el Factor 2; la medida singular del Coeficiente de Correlación Interno fue 0,99; 0,97 y 0,97, respectivamente)

**Palabras clave:** Psicopatía – Evaluación de personalidad – Confiabilidad – Penados.

### THE FACETS OF PSYCHOPATHY DESCRIBED BY THE HARE PSYCHOPATHY CHECKLIST-REVISED AND THEIR RELIABILITY Summary

Introduction: The 2nd edition of the Hare Psychopathy Checklist-Revised (Hare 2003) describes facets that allow a more accurate measure of interpersonal, affective, lifestyle and antisocial aspects. Objective: The aim of this research is to assess the reliability of the Argentinean version of the Hare Psychopathy Checklist-Revised on a penitentiary population, taking into consideration the new factor and facet structure. Method: Thirty-four subjects were simultaneously assessed by two raters yielding two independent scores. Results: The results show that the Argentinean version of the scale with its new structure has an excellent interrater reliability and internal consistency (Crombach's Alpha was 0.99 for total score; 0.98 for Factor 1 and 0.99 for Factor 2; the single measure of the intraclass correlation coefficient was 0.99; 0.97 and 0.97 respectively).

**Key Words:** Psychopathy – Personality Assessment – Reliability – Convict.

en la amplia concepción clínica de psicopatía(16). Subyacentemente al constructo general que medía la escala, se identificaban dos factores. Uno de ellos, el Factor 1, concentraba en ocho ítems los rasgos de personalidad considerados típicos del síndrome, y el otro, el Factor 2, contenía en nueve ítems las conductas socialmente desviadas. La segunda edición de la PCL-R mantiene virtualmente la misma estructura fundamental de dos factores, con la única diferencia de que el Factor 2 ahora consiste en diez ítems, por el agregado del ítem Versatilidad Criminal(17). La novedad principal que ofrece la segunda edición de la PCL-R es que cada uno de esos dos factores se dividen en dos subfactores o facetas: Faceta 1 o Interpersonal; Faceta 2 o Afectiva; Faceta 3 o Estilo de Vida y Faceta 4 o Antisocial.

Cabe destacar que si bien pueden derivarse diferentes modelos factoriales de la escala, todos los ítems contribuyen a la evaluación de psicopatía. Lo que esta versión de dos factores y cuatro facetas permite es una interpretación más minuciosa y precisa de las características del protocolo del sujeto evaluado. Esto tiene importantes utilidades pues posibilita un diagnóstico más preciso, con las consiguientes implicancias en el conocimiento del sujeto y en la planificación de la intervención.

Otros estudios recientes permitieron formular una estructura diferente del instrumento. Por ejemplo, Cooke y Michie sugirieron que la PCL-R mide un constructo con tres factores subyacentes(4).

Las recomendaciones de la primera edición de la PCL-R para la obtención de datos han permanecido invariables en la segunda edición. En el manual se recomienda obtener la información con entrevista clínica semiestructurada y con fuentes colaterales. El sistema de puntuación tampoco varió, pudiendo fluctuar el total entre 0 y 40, reflejando el grado en que el evaluado coincide con el prototipo del psicópata. Si bien en algunos medios se han propuesto puntajes de corte diferentes(11, 12, 27, 29), en el manual se considera un puntaje total de 30 o más para aplicar el diagnóstico categórico de psicopatía.

### Importancia de la PCL-R

La importancia psicométrica de este instrumento radica en que permite dimensionar un constructo complejo y también arribar a diagnóstico categórico. El concepto de psicopatía, viene gestándose desde hace mucho tiempo, a partir de aportes franceses, alemanes y anglo-americanos(21), y su núcleo más difundido se constituyó con las características descriptas por Schneider(32) y Cleckley(1). Si bien la dimensión psicopatía es incluida en diversos instrumentos psicométricos, por ejemplo MMPI-2(14) y el test de Millon(25), la PCL-R ha encontrado muy amplia aceptación por posibilitar la captación clínica de características personales que, son difíciles de captar de otro modo, por ser susceptibles de distorsión defensiva.

Más allá de las potencialidades psicométricas de la PCL-R, la trascendencia radica en el tipo de trastorno que permite mensurar. Debe tenerse en cuenta que la psicopatía describe un patrón de persona-

lidad con fuerte impacto social debido a uno de sus principales efectos: frecuentes transgresiones a las normas sociales. En ese orden, cabe destacar también, que el diagnóstico de psicopatía es un factor que no puede ser desconocido para la evaluación del riesgo de futura violencia(33) ni para otros usos clínicos(11, 18, 20, 31).

### Previos estudios de confiabilidad

Las propiedades psicométricas de la PCL - R fueron evaluadas en diversos países(12, 3, 5, 6, 12, 22, 23, 36, 28, 30, 34). En general, los resultados mostraron que el instrumento es confiable.

En Argentina se realizó un estudio previo de la confiabilidad utilizando la PCL-R en el formato de su primera edición 8. En ese trabajo, tres evaluadores, con rotación de entrevistador, examinaron treinta casos psiquiátrico forenses y puntuaron independientemente. El valor obtenido del coeficiente de correlación interno singular para el puntaje total de la PCL-R fue 0,92, para el Factor 1 fue 0,89 y para el Factor 2, fue 0,92; la comparación de los diagnósticos categóricos entre los tres evaluadores mostró muy buena concordancia, con un promedio ponderado de kappa de Cohen = 0,90; la congruencia interna se examinó utilizando el coeficiente alfa de Cronbach y se encontró que fue alta, alfa = 0,86; el factor 1 tuvo un valor alfa de 0,83 y el factor 2 de 0,86(8). 8.

Este artículo describe el estudio de la confiabilidad de la segunda edición de la PCL-R, contemplando la modificación del Factor 2 y las cuatro facetas en que se dividen los dos factores. Este estudio forma parte de un proyecto más amplio de investigación sobre factores de riesgo de violencia que se desarrolla desde el Programa de Evaluación de Riesgos de Liberados de la Procuración General de la Suprema Corte de Justicia de la Provincia de Buenos Aires y desde la Maestría en Psiquiatría Forense del Departamento de Graduados de la Facultad de Ciencias Médicas de la Universidad Nacional de La Plata(9).

### Método

**Diseño:** El estudio se diseñó para examinar la concordancia entre evaluadores utilizando la versión argentina para investigación de la PCL-R y consistió en el examen de treinta y cuatro casos por dos evaluadores que puntuaron independientemente, con rotación de entrevistador.

**El lugar:** los casos fueron evaluados en dependencia apropiada para entrevistas psiquiátricas del Poder Judicial de la Provincia de Buenos Aires, mientras se realizaban evaluaciones rutinarias por orden judicial.

**La muestra:** la muestra fue conformada con 34 varones penados, alojados en unidades carcelarias del Servicio Penitenciario de la Provincia de Buenos Aires, evaluados consecutivamente por ser candidatos a liberación condicional. Los casos debían cumplir con los siguientes criterios de inclusión:

a. Se consideraron aptos para la inclusión los varones candidatos a liberación condicional que se mos-

**Tabla 1**  
**Promedios de puntajes ajustados por evaluador (N:34)**

	Faceta 1	Faceta 2	Faceta 3	Faceta 4	Factor 1	Factor 2	Total
<b>Evaluador 1</b>	<b>3,26</b>	<b>5,56</b>	<b>4,74</b>	<b>3,99</b>	<b>8,82</b>	<b>8,511</b>	<b>9,13</b>
<b>Evaluador 2</b>	<b>3,47</b>	<b>5,62</b>	<b>5,03</b>	<b>4,11</b>	<b>9,09</b>	<b>9,941</b>	<b>9,85</b>

traron predispuestos a participar de la entrevista (si bien las evaluaciones se realizan por orden judicial como parte de los estudios rutinarios, dadas las características del constructo, es importante contar con la predisposición favorable del entrevistado hacia la comunicación, independientemente de su grado de confiabilidad).

b. Los sujetos debían estar libres de sintomatología psicótica productiva y de retraso mental en grado tal que pudiera impedir una comunicación eficaz.

**La obtención de información:** La obtención de la información se realizó a partir de diversas fuentes. Se obtuvieron datos de las entrevistas simultáneas por ambos evaluadores, de la Historia Clínica y de los expedientes que suelen tener registro de los antecedentes delictivos y estudios periciales previos, tanto de psiquiatras, como de psicólogos y de asistentes sociales. El período de entrevistas se extendió desde fines de 2003 hasta marzo de 2004. Los evaluadores tenían amplia experiencia psiquiátrica forense.

**El instrumento:** Se utilizaron las secciones de ítems de la versión argentina para investigación de la PCL-R(10) y las instrucciones y criterios de la 2da. edición de la Hare Psychopathy Checklist Revised(17). Los autores realizaron reuniones previas para la revisión de la versión argentina de la PCL R y las instrucciones originales.

**Las estadísticas:** Los estadísticos se realizaron con SPSS(37). Dependiendo del tipo de estadístico, se utilizaron los puntajes independientes de los dos evaluadores o los puntajes de evaluador 1.

## Resultados

**Descripción de la muestra:** La población estudiada estuvo conformada por 34 varones penados candidatos a algún tipo de liberación anticipada, que fueron evaluados por orden judicial en el Departamento Judicial La Plata. Se encontró un promedio de edad de 27,6 años (DT 6.9), con un mínimo de 21 y un máximo de 49 años. Las puntuaciones promedio para los dos evaluadores se exponen en Tabla 1.

**Confiabilidad entre evaluadores:** La confiabilidad entre evaluadores para la PCL-R total y para los puntajes de los factores y para los puntajes individuales de cada ítem, se estimó con el coeficiente de correlación interno -CCI-(35). Este coeficiente expresa la confiabilidad del puntaje de un evaluador generalizado a la población de evaluadores representada por aquel. En otras palabras, CCI estima la equivalencia de medidas repetidas hechas sobre el mismo sujeto. Las categorías siguientes son las que suelen utilizarse para evaluar la confiabilidad observada(7):

7: valor mayor o igual que 0,75 = excelente; valor entre 0,40 y 0,74 = aceptable a buena; valor menor a 0,40 = pobre. Con el uso de ANOVA de dos vías es posible medir cuánto de la variancia total en los puntajes observados es resultado de la variación entre sujetos, de la variación entre evaluadores y del azar. En este análisis se utilizó el modelo de efectos mixtos para dos factores.

Los valores del coeficiente de correlación interno singular fueron los siguientes: para el puntaje total de la PCL-R fue 0,99, para el Factor 1 fue 0,97 y para el Factor 2, fue 0,97; para las facetas 1, 2 3 y 4 fueron 0,98; 0,97; 0,96 y 0,99 respectivamente. Todos los valores se incluyen en la categoría de excelente y son notablemente altos.

En cuanto a los ítems individuales de la PCL-R, en general, el CCI fue excelente (mediana = 0,96; rango 0,88 a 1). La tabla 2 detalla el coeficiente para todos los ítems. El valor más alto fue obtenido para los ítems 6, 17, 18 y 19. La confiabilidad de los ítems del Factor 1 fue similar a la de los ítems del Factor 2 (en ambos factores la Mediana de CCI fue 0.95). De las facetas, la 4 fue la que mostró mayor confiabilidad con una mediana de los valores CCI de 0,97, si bien la mediana en todas las restantes facetas fue alta (Faceta 1: 0,95; Faceta 2: 0,95; Faceta 3: 0,92).

La concordancia entre los diagnósticos categóricos con la PCL-R se evaluó utilizando el estadístico kappa de Cohen(2). Este estadístico indica la concordancia entre evaluadores corregida por la concordancia por azar y está considerado el indicador estándar de concordancia diagnóstica para datos categóricos 36. La comparación de los diagnósticos categóricos entre los dos evaluadores mostró muy buena concordancia, promedio ponderado de kappa de Cohen = 0,78. Más aún, en 33 de los 34 casos (97%), los evaluadores concordaron en la presencia o ausencia de psicopatía (PCL-R total de 30 o más) y en el 97 % de los casos no hubo una diferencia mayor a 2 puntos entre los puntajes de alguno de los dos evaluadores.

**Congruencia interna:** La congruencia interna se examinó en la muestra de los 34 varones utilizando el coeficiente alfa de Cronbach y se encontró que fue sumamente alta, alfa = 0,99; el factor 1 tuvo un valor alfa de 0,98 y el factor 2 de 0,99; estos valores son más altos que los obtenidos con la muestra de normatización original(16). En cuanto a las facetas 1, 2, 3 y 4, los valores del coeficiente alfa de Cronbach fueron 0,99; 0,98; 0,98 y 0,99 respectivamente. Para suministrar un análisis más refinado de la consistencia interna, se examinaron también las correlaciones ítem-total corregidas para cada ítem (Tabla 2). Exceptuando los ítems 2, 4, 7, 16 y 17, los restantes ítems tuvieron correlación mayor que 0,35, indicando que

**Tabla 2**  
**Frecuencia de puntajes, estadísticos descriptivos, correlación ítem-total corregida y confiabilidad entre evaluadores (CCI) para los ítem individuales**

Ítem	Valores				Media	DT	Ítem-total	CCI
	0	1	2	Omitidos				
PCL_1 Seducción superficial	17	14	3	0	0,59	0,66	.380	0,90
PCL_2 Autovaloración grandiosa	19	9	6	0	0,62	0,78	.291	0,97
PCL_3 Necesidad de estímulos/ tend. al aburrimento	21	10	3	0	0,47	0,66	.429	0,94
PCL_4 Tendencia a mentir/engañar	5	17	12	0	1,21	0,69	.316	0,97
PCL_5 Estafador/Manipulador	10	19	5	0	0,85	0,66	.384	0,94
PCL_6 Ausencia de remordimiento/ culpa	1	8	25	0	1,71	0,52	.557	1
PCL_7 Superficialidad afectiva	7	16	11	0	1,12	0,73	.228	0,94
PCL_8 Desconsideración/ indiferencia	5	17	12	0	1,21	0,69	.639	0,90
PCL_9 Vividor	15	14	5	0	0,71	0,72	.627	0,88
PCL_10 Inadecuado control del comportamiento	7	18	9	0	1,06	0,69	.394	0,94
PCL_11 Promiscuidad sexual	9	10	15	0	1,18	0,83	.660	0,98
PCL_12 Problemas de conducta a edad temprana	13	16	5	0	0,76	0,70	.587	0,97
PCL_13 Carencia de objetivos realistas a largo plazo	7	13	14	0	1,21	0,77	.523	0,89
PCL_14 Impulsividad	4	23	7	0	1,09	0,57	.524	0,92
PCL_15 Irresponsabilidad	8	9	17	0	1,26	0,83	.765	0,96
PCL_16 Transferencia de culpa/ responsabilidad	1	14	19	0	1,53	0,56	.314	0,96
PCL_17 Numerosas relaciones de pareja breves	25	7	2	0	0,32	0,59	.186	1
PCL_18 Delincuencia juvenil	19	4	11	0	0,76	0,92	.524	1
PCL_19 Fracaso en liberación condicional o fuga	9	1	16	8	1,27	0,96	.486	1
PCL_20 Versatilidad criminal	25	7	2	0	0,32	0,59	.591	0,96

*Nota:* Frecuencias, medias y desviaciones típicas y correlaciones están basadas en la puntuación de evaluador 1. Debido a la omisión del ítem en 8 casos, el CCI para el ítem 19 se calculó para  $n = 26$ . El valor singular de CCI fue calculado con un modelo de efectos mixtos para dos factores. Para la correlación ítem-total, los dos valores omitidos en el ítem 19 fueron reemplazados por 1. DT: Desvío típico.

contribuyen significativamente con la puntuación total de la PCL-R. Diez de los 20 ítems tuvieron correlaciones ítem-total de 0,50 o más. La correlación mayor fue encontrada con los ítems 15 ( $r = 0,765$ ), 11 ( $r = 0,660$ ) y 8 ( $r = 0,639$ ).

La media de las correlaciones inter ítems fue 0,18, resultado que está cercano al valor de 0,20 que es el umbral recomendado para considerar que una escala es homogénea(13). Este umbral fue superado en otros estudios(8).

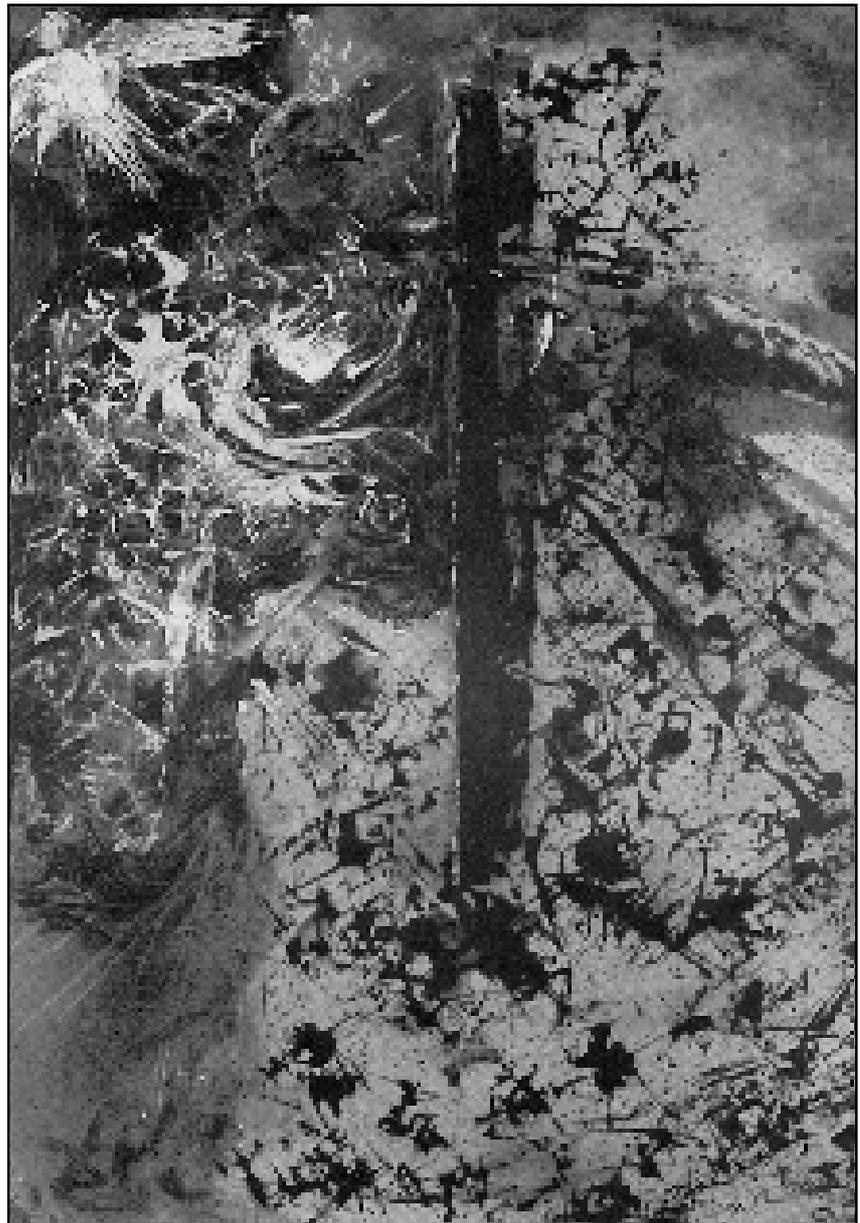
## Discusión

Los hallazgos constituyen evidencia de la confiabilidad de la versión argentina de la PCL-R para la evaluación de población carcelaria, al igual que el estudio previo con población psiquiátrico forense(8). 8. En este estudio, la confiabilidad entre evaluadores para los ítems individuales de la escala ha sido excelente. La medida singular del CCI para el puntaje total de la PCL-R fue 0,99, para el Factor 1 fue 0,97 y para el Factor 2, fue 0,97. Este estudio ofrece por primera vez en el medio local la consideración de las facetas 1, 2 3 y 4. Las medidas del CCI para las facetas fueron 0,98; 0,97; 0,96 y 0,99 respectivamente; todos valores que se incluyen en la categoría de excelente.

Estos resultados superan los valores obtenidos en previo estudio local 8 y los informados por otros autores. Es posible que el resultado obtenido con coeficientes tan altos tenga relación con el minucioso proceso de evaluación y con que los dos evaluadores compartan una intensa práctica conjunta, haciendo que su concordancia de apreciaciones clínicas adune en el mismo sentido que aquella posibilitada por compartir las definiciones operativas del instrumento. De una manera u otra, con este estudio queda establecido un nuevo antecedente del alto nivel de confiabilidad que es congruente con investigaciones en otros medios: Hare(16) encontró coeficientes para la puntuación total con un rango entre 0,78 y 0,94 ( $M = 0,86$ ) y en la segunda edición informa que el CCI del puntaje total para el promedio de dos evaluadores en una gran muestra agregada fue de 0,93(17); Moltó y col.(13, 26), obtuvieron coeficientes entre 0,87 y 0,96; Hildebrand y col.(22) encontraron también alta confiabilidad con coeficiente para la medida singular del CCI para el puntaje total igual a 0,88; para el Factor 1, igual a 0,76 y para el Factor 2, igual a 0,83. También Pham(28) encontró altamente confiable la versión en francés en población forense de Bélgica.

La obtención de diagnósticos categóricos de psicopatía con la PCL-R fue también confiable ( $k = 0,78$  para la comparación simultánea de dos evaluadores). Este resultado ratifica previos hallazgos locales y de otros medios(8, 22).

La versión argentina de la Hare PCL-R en este estudio arrojó resultados de excelente congruencia interna (alfa de Crombach = 0,99 para la puntuación total; 0,98 para el Factor 1 y 0,99 para el Factor 2; estos valo-



res son más altos que los obtenidos con la muestra de normalización original(16) y que en el estudio previo local(8). 8. En cuanto a las facetas 1, 2, 3 y 4, los valores del coeficiente alfa de Cronbach fueron 0,99; 0,98; 0,98 y 0,99, todos particularmente altos.

Respecto a las correlaciones ítem-total, exceptuando los ítems 2,4, 7, 16 y 17, los restantes ítems tuvieron correlación mayor que 0,35, indicando que contribuyen significativamente con la puntuación total. Diez de los 20 ítems tuvieron correlaciones ítem-total de 0,50 o más, sin embargo la media de correlación inter ítem fue de 0,18, por debajo de la encontrada en el previo estudio local que fue de 0,23(8) y de las halladas por otros investigadores, como por ejemplo, Hare y col. (media de las correlaciones inter ítem = 0,27)(15) y Moltó y col. (media de correlación inter ítem = 0,22)(26).

Resumiendo, los hallazgos del presente estudio orientan a considerar que la versión argentina de la Hare PCL-R, considerando su nueva estructura factorial y las facetas descritas en la Segunda Versión(17), es un instrumento confiable para la evaluación de

## Referencias bibliográficas

1. Cleckley H. *The mask of sanity*. St. Louis, MO: Mosby, 1941.
2. Cohen J. A coefficient of agreement for nominal scales. *Education and Psychological Measurement* 1980; 1:37-46.
3. Cooke DJ, Michie C. An item response theory analysis of the Hare Psychopathy Checklist-Revised. *PSYCHOL-ASSESS* 1997; 9(1):3-14.
4. Cooke DJ, Michie C. Refining the construct of psychopathy: Towards a hierarchical model. *PSYCHOL-ASSESS* 2001; 13:171-88.
5. Darke S, Kaye S, Finlay Jones R, Hall W. Factor structure of psychopathy among methadone maintenance patients. *J-PERS-DISORD* 1998; 12(2):162-71.
6. de Ruiter C, Hildebrand M, de Vogel V, van der Wolf P. Reliability and validity of the Psychopathy Checklist-Revised in Dutch forensic psychiatric patients. Paper presented at the *Founding Conference of The International Association of Forensic Mental Health Services*, 2001.
7. Fleiss JL. *The design and analysis of clinical experiments*. New York: Wiley, 1986.
8. Folino J, Astorga C, Sifuentes M, Ranze S, Tenaglia D. Confiabilidad de la Hare Psychopatya Checklist-Revised en población psiquiátrica forense argentina. *Alcmeon - Revista Argentina de Clínica Neuropsiquiátrica* 2003; Año XIV; VOL 11; Nº1(1):5-11.
9. Folino JO, Marengo C, Marchiano S, Ascazibar M. The Risk Assessment Program and the Court of Penal Execution in the Province of Buenos Aires, Argentina. *INT-J-OFFENDER-THER-COMP-CRIMINOL* 2004; VOL 48; Nº 1: 49-58.
10. Folino JO, Astorga C. *Adaptación argentina de la Hare Psychopathy Checklist Revised*. La Plata: (Manuscrito no publicado), 2001.
11. Gacono CB, Hutton HE. Suggestions for the clinical and forensic use of the Hare psychopathy checklist-revised (PCL-R). *INT-J-LAW-PSYCHIATRY* 1994; 17(3):303-17.
12. Grann M, Langstrom N, Tengstrom A, Stalenheim EG. Reliability of file-based retrospective ratings of psychopathy with the PCL-R. *J-PERS-ASSESS* 1998; 70(3):416-26.
13. Green SB, Lissitz RW, Mulaik SA. Limitations of coefficient alpha as an index of unidimensionality. *Educational and Psychological Measurement* 1977; (37):827-38.
14. Greene RL. *The MMPI-2: An Interpretative Manual* (2nd ed.). Boston: Allyn and Bacon, 2000.
15. Hare RD, Harpur TJ, Hakstian AR, Forth AE. The Revised Psychopathy Checklist: Descriptive statistics, reliability and factor structure. *Psychological Assessment: A Journal of Consulting and Clinical Psychology* 1990; 2:338-41.
16. Hare RD. *The Hare Psychopathy Checklist-Revised*. Toronto: Multi-Health Systems, Inc., 1990.
17. Hare RD. *Manual for the Hare Psychopathy Checklist-Revised* 2nd Edition. Toronto: Robert Hare & Multi-Health Systems, Inc., 2003.
18. Harris GT, Rice ME, Cormier CA. Psychopathy and violent recidivism. *LAW-HUM-BEHAV* 1991; 15(6):625-37.
19. Harris GT, Rice ME, Cormier CA. Violent recidivism of mentally disordered offenders: the development of a statistical prediction instrument. *Criminal Justice and Behavior* 1993; 20:315-35.
20. Hart SD, Hare RD, Forth AE. Psychopathy as a Risk Marker for Violence: Development and Validation of a Screening Version of the Revised Psychopathy Checklist. Monahan J, Steadman HJ. *Violence and Mental Disorder-Developments in Risk Assessment*. Chicago: The University of Chicago Press, 1994: 81-98.
21. Herpertz S, Sass H. Emotional Deficiency and Psychopathy. *Behav-Sci-Law* 2000; 18(5):567-80.
22. Hildebrand M, de Ruiter C, de Vogel V, van der Wolf P. Reliability and Factor Structure of the Dutch Language Version of Hare's Psychopathy Checklist-Revised. *International Journal of Forensic Mental Health* 2002; 1(2):139-54.
23. Hildebrand M, de Ruiter C, de Vogel V, van der Wolf P. Reliability and Factor Structure of the Dutch Language Version of Hare's Psychopathy Checklist-Revised. *International Journal of Forensic Mental Health* 2002; 1(2):139-54.
24. Lilienfeld SO. Methodological advances and developments in the assessment of psychopathy. *BEHAV-RES-THER* 1998; 36(1):99-125.
25. Millon T. *Millon Clinical Multiaxial Inventory*. Minneapolis, MN: National Computer Systems, 1987.
26. Moltó J, Poy R, Torrubia R. Standardization of the Hare Psychopathy Checklist-Revised in a Spanish prison sample. *Journal of Personality Disorders* 2000; 14:84-96.
27. Penteado Morana HC. Identificação do ponto de corte para a escala PCL-R (Psychopathy Checklist Revised) em população forense brasileira: caracterização de dois subtipos da personalidade; transtorno global e parcial Universidade de São Paulo, Faculdade de Medicina, 2003.
28. Pham TH. Evaluation psychométrique du questionnaire de la psychopathie de Hare auprès d'une population belge. *EN-CEPHALE* 1998; 24(5):435-41.
29. Rasmussen K, Storsaeter O, Levander S. Personality disorders, psychopathy, and crime in a Norwegian prison population. *INT-J-LAW-PSYCHIATRY* 1999; 22(1):91-7.
30. Rutherford MJ, Alterman AI, Cacciola JS, McKay JR. Validity of the Psychopathy Checklist-Revised in male methadone patients. *DRUG-ALCOHOL-DEPEND* 1997; 44(2-3):143-9.
31. Salekin R, Rogers R, Sewell K. A review and meta-analysis of the Psychopathy Checklist and Psychopathy Checklist-Revised: Predictive validity of dangerousness. *Clinical Psychology: Science and Practice* 1996; 3:203-15.
32. Schneider K. *Las personalidades psicopáticas*. 9ª edición de versión española. Edición original 1950. España: Ediciones Morata, 1965.
33. Serin RC, Amos NL. The role of psychopathy in the assessment of dangerousness. *INT-J-LAW-PSYCHIATRY* 1995; 18(2):231-8.
34. Shine J, Hobson J. Construct validity of the Hare Psychopathy Checklist-Revised, on a UK prison population. *J-FORENSIC-PSYCHIATRY* 1997; 8(3):546-61.
35. Shrout PE, Fleiss JL. Intraclass correlation: Uses in assessing rater reliability. *Psychol-Bull* 1979; 86:420-8.
36. Shrout PE, Spitzer RL, Fleiss JL. Quantifications in psychiatric diagnosis revisited. *ARCH-GEN-PSYCHIATRY* 1987; (44):172-7.
37. SPSS. *SPSS for Windows Regression Models* (10.0.7). Chicago: SPSS, Inc., 2000.



**Vivenciar**

**Equipo de Apoyo Psicológico**

**ACOMPAÑAMIENTO  
TERAPÉUTICO**

*Especializado en Pacientes Psiquiátricos*

**www.vivenciar.com.ar**

4803-5377 / 15-5138-2968

Mail: informes@vivenciar.com.ar

*Cordinación: Lic. María Lucila Murray*